**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-20 от 22 марта 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 16-01/23 в отношении адвоката**

**Е.С.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 16-01/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 11.01.2023г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.А.В. в отношении адвоката Е.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 29.12.2022 г. адвокат осуществлял его защиту в порядке ст. 51 УПК РФ, хотя у заявителя было заключено соглашение с другим адвокатом. Неизвестный заявителю человек явился к 10.00 в кабинет дознавателя, не представился и не беседовал с заявителем, вышел с дознавателем в коридор и больше заявитель его не видел. Заявитель полагает, что это был адвокат Е.С.В. Заявитель полагает, что адвокат, заведомо зная о том, что 29.12.2022 г., не предпринял мер по его защите. Кроме того, заявитель не знает явился ли адвокат в отдел дознания, поскольку в материалах уголовного дела нет его ордера и копии удостоверения.

 12.01.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 12.01.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 194 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 27.01.2023г. от заявителя поступили письменные объяснения.

 30.01.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

30.01.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

30.01.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Е.С.В. вследствие отсутствия в ее действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем выполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем С.А.В.

22.03.2023г. от заявителя поступили письменные пояснения.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Приняв заявку органа дознания на осуществление защиты по назначению, адвокат, убедившись в наличии у заявителя защитника по соглашению, обоснованно не вступил в уголовное дело. Подача дознавателю заявления об оплате по распределённому поручению соответствует действующему правовому регулированию оплаты работы адвокатов по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Е.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 Президент А.П.Галоганов